EDICIONES COMPLUTENSE

REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos.
e-ISSN: 1985-8031

ARTÍCULOS

# Determinantes subjetivos y objetivos del rechazo al cooperativismo en la ganadería extensiva

**Rodrigo Menor de Gaspar López**
Universidad de Castilla La Mancha (España)
**Inmaculada Carrasco Monteagudo**
Universidad de Castilla La Mancha (España)
**Francisco Javier Pérez Barbería**
Universidad de Castilla La Mancha (España)
**Miguel Ángel Gómez Borja**
Universidad de Castilla La Mancha (España)

https://dx.doi.org/10.5209/REVE.110466 Recibido: 05/12/2025 • Aceptado: 15/04/2026 • Publicado en línea: 03/11/2026

ES **Resumen.** La ganadería extensiva, pese a los servicios ecosistémicos que provee, adolece de una tendencia a la desaparición en Europa. Una causa de este declive es la escasa colaboración entre los ganaderos, que rechazan el modelo cooperativo. Numerosos autores señalan la importancia de factores subjetivos, como las percepciones y la proactividad colaboradora, en la proclividad a la participación en cooperativas. La presente investigación tiene como objetivo conocer la percepción de los ganaderos de extensivo sobre las cooperativas y estudiar la influencia de los factores objetivos y subjetivos en la participación en cooperativas. Nuestra hipótesis es que el factor subjetivo ejerce una influencia relevante en los ganaderos extensivos en la decisión de pertenencia a una cooperativa. Una encuesta realizada a 70 ganaderos extensivos reveló una percepción dual. Aunque una amplia mayoría identifica el espíritu cooperativo con la democracia y reconoce su beneficio social, más de la mitad no pertenece a ninguna cooperativa ganadera. Mediante un análisis FS-QCA, se confirmó el carácter multifactorial de la decisión. Los análisis sugieren que la integración de ambos factores mejora la predictibilidad. La no pertenencia se asoció a configuraciones que carecían de los elementos clave de la pertenencia: dilatada experiencia, ganado mayor, orientación económica y primacía de los beneficios para los socios. Estos resultados sugieren que la barrera reside en la brecha entre la teoría y la práctica de las cooperativas, y que revertir el declive de la ganadería extensiva requiere transformar el modelo para alinearlo con las expectativas y valores de los ganaderos contemporáneos.
**Palabras clave.** Cooperativas, economía rural, disposición a participar, FS-QCA, psicología económica.
**Claves Econlit.** Q13, Q56, P13.

## ENG Subjective and objective determinants of the rejection of cooperativism in extensive livestock farming

ENG **Abstract.** Despite the ecosystem services it provides, extensive livestock farming is in decline in Europe. One cause of this decline is the lack of collaboration among farmers, who reject the cooperative model. Many authors emphasise the importance of subjective factors, such as perceptions and collaborative proactivity, in determining the propensity to participate in cooperatives. This research project aims to understand extensive livestock farmers' perceptions of cooperatives, and to study the influence of objective and subjective factors on their participation. We hypothesise that subjective factors significantly influence extensive livestock farmers' decisions to join cooperatives. A survey to 70 extensive livestock farmers found that they had a dual perception. While the majority identify the cooperative spirit with democracy and recognise its social benefits, the majority do not belong to any livestock cooperative. An FS-QCA analysis confirmed the multifactorial nature of the decision. The results suggest that considering both factors improves predictability. Non-membership was associated with configurations lacking key membership elements: extensive experience, larger livestock, economic orientation and prioritising member benefits. These results imply that the barrier lies in the discrepancy between cooperative theory and practice. Reversing the decline of extensive livestock farming requires a transformation of the model to align with the expectations and values of contemporary livestock farmers.
**Keywords.** Cooperatives, rural economy, willingness to engage, FS-QCA, economic psychology.

**Sumario**. 1. Introducción. 2. Contextualización. 3. Metodología. 4. Resultados. 5. Discusión. 6. Limitaciones del estudio. 7. Conclusiones. 8. Referencias bibliográficas. 9. Anexo.

**Cómo citar**: Menor de Gaspar López, R.; Carrasco Monteagudo, I.; Pérez Barbería, F.J. & Gómez Borja, M.A.

(2026). Determinantes subjetivos y objetivos del rechazo al cooperativismo en la ganadería extensiva. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, avance en línea, 1-19, e110466. https://dx.doi.org/10.5209/REVE.110466.

## 1. Introducción

El modelo cooperativo goza de una legitimidad social que facilita su expansión hacia diversos sectores económicos (Rebón & Kasparian, 2015). Esta relevancia no es solo económica, sino que desempeña un papel crucial en la cohesión social y en la mitigación de las crisis económicas y ambientales contemporáneas (Sili et al., 2014; Piñeiro et al., 2020). A este respecto, en la ganadería española se observa una contradicción fundamental: los ganaderos reconocen que una mayor cooperación podría mejorar sustancialmente su poder de mercado y su capacidad de respuesta, pero en la práctica expresan una desconfianza persistente hacia el modelo cooperativo, alimentada por experiencias históricas de mala gestión, falta de transparencia y una gobernanza cuestionada (Menor de Gaspar López et al., 2025a).

Esta brecha entre la necesidad de cooperar y el rechazo al modelo cooperativo es el eje central de la presente investigación. Así, las preguntas de la investigación son: (i) ¿qué percepción existe por parte de los ganaderos hacia las cooperativas y los beneficios que les ofrecen?, y (ii) ¿qué relación existe entre los factores objetivos y subjetivos de los ganaderos y su pertenencia a las cooperativas? Adicionalmente, se estableció como objetivo secundario la determinación de modelos robustos que explicaran la decisión de pertenencia a una cooperativa en base a las características observables de los ganaderos.

Entre estas características, existen factores objetivos como el tamaño de la explotación, la formación o la ubicación geográfica que influyen en la integración cooperativa (Jitmun et al., 2020; Nogueira et al., 2018), pero también otros factores subjetivos como los beneficios percibidos en la gestión y la ética organizacional (Ghauri et al., 2021; Cele et al., 2022). La hipótesis de partida de la investigación es que las variables subjetivas —entendidas como la percepción subjetiva de beneficios y la proactividad colaboradora— son determinantes importantes en la decisión de cooperar, situándose a un mismo nivel que las características técnicas de la explotación.

El marco de estudio es complejo. En España no existe un censo oficial que identifique de manera unívoca a la ganadería extensiva. Ante esta limitación, el Mapa de la Ganadería Extensiva (MGE) se constituye como la única fuente de datos disponible. En ella, solamente quedan certificadas las explotaciones basadas en el pastoreo, el bienestar animal y la función social.

Este estudio clasifica los determinantes de la participación en cooperativas agrarias en dos grandes bloques. Los de carácter objetivo abarcan factores demográficos y estructurales como el nivel educativo, la experiencia acumulada, el tamaño de la explotación medido en Unidades Ganaderas (UG) y la distancia logística (Jitmun et al., 2020; Nogueira et al., 2018; Ghauri et al., 2021). Por su parte, los de carácter subjetivo se centran en las percepciones sobre el modelo, los atributos organizativos y los beneficios territoriales derivados de la actividad (Rebón & Kasparian, 2015; Cele et al., 2022; Piñeiro et al., 2020; Sili et al., 2014). Para capturar la riqueza de estos factores, se diseñó un cuestionario estructurado en cuatro bloques temáticos que integran de forma coherente variables de diversa naturaleza. Además, se utilizó el análisis fsQCA, idóneo para muestras reducidas y para el estudio de la causalidad compleja (Ragin, 2008).

El resto del documento se organiza como sigue: en primer lugar, una revisión de la literatura ofrece una exposición de la problemática; en segundo lugar, la metodología establece los medios para la toma de datos y su análisis; a continuación, la sección de resultados muestra los principales hallazgos del estudio; la discusión relaciona los hallazgos con la literatura obtenida; una sección que identifica las limitaciones del estudio; y, finalmente, las conclusiones ofrecen las repercusiones prácticas de esta investigación.

## 2. Contextualización

### 2.1. La importancia de la ganadería extensiva y el papel del cooperativismo en su sostenimiento

La ganadería extensiva europea enfrenta una tendencia preocupante a la desaparición. Numerosos países documentan el abandono progresivo de prácticas ganaderas tradicionales basadas en el aprovechamiento de pastos (Menor de Gaspar López et al., 2025b; Pinto et al., 2023; Sa Rego et al., 2022; Portús & Mateo Pérez, 2020; Berriet-Solliec et al., 2018; Varga, 2017; Ríos-Núñez & Coq-Huelva, 2015; Pardini & Nori, 2011; Steinwidder et al., 2010). Esta dinámica contrasta paradójicamente con el creciente reconocimiento científico y político de los beneficios ecosistémicos que genera este modelo productivo: mantenimiento de la biodiversidad (Tampaki et al., 2022; Garde et al., 2014), resiliencia frente al cambio climático (Barron et al., 2021; Deleglisse et al., 2019), bienestar animal (Dwyer, 2022), y desarrollo territorial sostenible (Celaya et al., 2022; Lasanta et al., 2022; Salachna et al., 2022).

Este incremento de la atención científica no se ha traducido en una reversión de las tendencias de abandono. La viabilidad económica de las explotaciones extensivas se ve comprometida por factores sistémicos, entre los que se cuenta una colaboración inadecuada entre ganaderos, que limita su capacidad de respuesta. Pese al reconocimiento de los ganaderos extensivos de una mayor cooperación, estos expresaron desconfianza y son más reacios a la participación en cooperativas (Menor de Gaspar López et al., 2025; Sánchez Navarro et al., 2024). Ello es debido a experiencias históricas del fracaso de cooperativas en su sector, debido a problemas de gestión y falta de transparencia (Menor de Gaspar López et al., 2025a).

Si los propios ganaderos reconocen la importancia de la cooperación, la siguiente pregunta que cabe hacerse es: ¿por qué no se organizan en cooperativas? La literatura clásica puede arrojar alguna luz a esta

pregunta. Entre los modelos que pueden explicar este comportamiento encontramos el modelo del polizón, donde el individuo se aprovecha de la acción colectiva sin costes (Olson, 1965); el de la racionalidad limitada, donde el individuo no maximiza la utilidad (Simon, 1955); o el de la teoría de perspectivas de Kahneman y Tversky (1979), donde la reticencia ante escenarios inciertos pesa más que la ganancia potencial. Adicionalmente, la literatura clásica observa el problema de la cooperación desde la debilidad en la confianza entre individuos e instituciones (Fukuyama, 1995; Putnam, 1993) o si no existe una gobernanza clara y participativa (Ostrom, 1990).

Específicamente, la literatura sobre el cooperativismo agrario ha identificado múltiples factores que influyen en la decisión de los ganaderos a la hora de integrarse en una cooperativa. Entre los más analizados destacan características objetivas del ganadero. Ellas se refieren al nivel educativo, la experiencia en el sector, el tamaño de la explotación, la distancia al comprador, el tiempo que se tarda en contactar con intermediarios, las estrategias de marketing, las implicaciones en la producción y el acceso a asistencia técnica (Jitmun et al., 2020; Nogueira et al., 2018). También se han analizado la importancia de factores subjetivos (Cele et al., 2022; Ghauri et al., 2021), como los conocimientos previos sobre el funcionamiento de las cooperativas, la existencia de redes sociales entre ganaderos, los beneficios percibidos y los atributos organizativos de la cooperativa, tanto económicos como éticos y de gobernanza.

Por lo general, el modelo cooperativo disfruta de una valoración social positiva, cuentan con un respaldo importante para expandirse hacia otros sectores económicos y cumplen funciones clave al ayudar a enfrentar problemas económicos, fomentar la cohesión social y construir un modelo económico más comprometido con el desarrollo local sostenible (Fernando et al., 2025; Piñeiro et al., 2020; Rebón & Kasparian, 2015; Sili et al., 2014). Este modelo se ha visto, por tanto, clave para la aplicación de políticas públicas destinadas a su fomento (Catalá Estada et al., 2024; Montegut et al., 2024). No obstante, esta valoración positiva convive con una percepción contradictoria sobre la eficiencia económica, al existir una creencia mayoritaria de que la empresa capitalista tradicional es más eficiente en términos económicos (Rebón & Kasparian, 2015). Esta percepción dual —reconocimiento de ventajas sociales y dudas sobre viabilidad económica— representa un obstáculo importante para la expansión del modelo cooperativo en el sector ganadero y constituye el segundo eje de la investigación.

### 2.2. Definición de la población de estudio: las explotaciones ganaderas extensivas

Una de las principales limitaciones para estudiar la ganadería extensiva en España es la falta de un censo oficial que la distinga claramente de la intensiva. Los registros existentes no incluyen criterios de manejo, lo que dificulta tanto la investigación como el diseño de políticas específicas. Ante esta carencia, se ha seleccionado la base de datos recogida en el Mapa de Ganaderías Extensivas (MGE), elaborada por la Plataforma por la Ganadería Extensiva y el Pastoralismo junto con la Fundación Entretantos. El MGE certifica explotaciones como extensivas mediante visitas in situ que verifican criterios como una alimentación basada en pastos locales, un bajo nivel de estabulación y una gestión ambientalmente sostenible.

La participación en el MGE es voluntaria, lo que puede generar un sesgo hacia ganaderos más comprometidos con el modelo extensivo. La base de datos MGE consta a fecha de septiembre de 2025 de 78 ganaderías que han sido certificadas como extensivas. De ellas, el 59% dispone de ganado bovino, el 35% de ovino, 24% de caprino, 6% de porcino y 1% de equino, frente al conjunto de las 252.643 explotaciones ganaderas en España que disponen en un 36% de bovino, un 24% a ovino, 12% a caprino, 14% a porcino y 15% a equino. La distribución territorial del MGE es significativa en territorios como Castilla y León, Aragón, Extremadura y Castilla-La Mancha, mientras que en otras regiones con gran importancia en ganadería, como Galicia, se encuentran infrarrepresentadas en el MGE.

## 3. Metodología

### 3.1. Determinación de las variables asociadas a la participación en cooperativas agrarias

La literatura especializada identifica dos grandes factores que explican la participación en cooperativas agrarias: el de carácter objetivo y el de carácter subjetivo. Dentro del factor objetivo se incluyen variables demográficas y estructurales como el nivel educativo, la experiencia ganadera, el tamaño de la explotación, la distancia al comprador, la edad y el conocimiento previo sobre cooperativas (Ghauri et al.; 2021; Jitmun et al., 2020; Nogueira et al., 2018). Sin embargo, su influencia no es uniforme y varía según el contexto geográfico y sectorial. El factor subjetivo, aunque menos estudiado empíricamente, tiene gran relevancia teórica. Se refiere a percepciones, actitudes y valoraciones personales. Entre las variables que se encuentran dentro del factor subjetivo, Rebón y Kasparian (2015) destacan la importancia de la percepción del modelo cooperativo; Cele et al. (2022) subraya la valoración de atributos organizativos como el precio justo, la gobernanza democrática y el comportamiento ético; Piñeiro et al. (2020) y Sili et al. (2014) señalan los beneficios percibidos, tanto individuales como territoriales, asociados a la pertenencia cooperativa.

Este estudio adopta un enfoque integral que combina variables objetivas y subjetivas, con especial atención a las segundas, poco exploradas en la literatura sobre cooperativismo agrario.

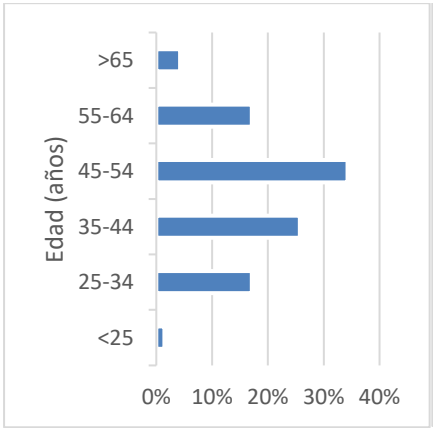
Entre las variables objetivas incluimos: el sexo para detectar posibles patrones de género, aunque la titularidad no siempre refleja el trabajo real; la edad, agrupada en rangos quinquenales para captar diferencias generacionales; el tipo de ganado, clasificado en mayor, menor y mixto, por sus implicaciones productivas; el tamaño de la explotación, en unidades ganaderas (UG); la distancia al comprador, medida en tiempo de desplazamiento como indicador de costes logísticos; y la experiencia ganadera, medida en

rangos de diez años.

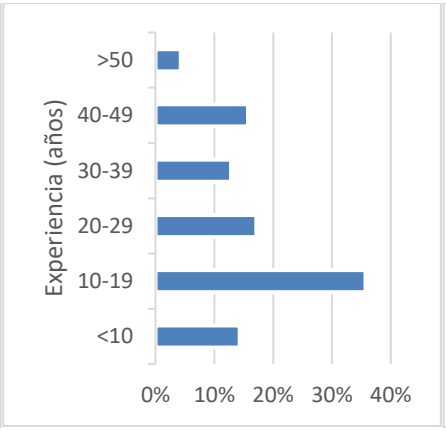
Entre las variables subjetivas incluimos: los prejuicios sobre cooperativas, positivos o negativos; la diferenciación percibida del modelo cooperativo, frente a empresas convencionales; los beneficios percibidos, clasificados entre una mayor percepción de los beneficios a los socios (formación, ingresos, apoyo técnico) y los beneficios al territorio (empleo, desarrollo rural); la orientación deseada, definida como la preferencia por cooperativas centradas en beneficios económicos o en valores éticos y de gobernanza; la orientación social, medida con la escala SRA; y la personalidad, evaluada con el modelo Big Five. Este último factor de personalidad se descartó en el análisis predictivo FS-QCA por su enorme complejidad.

### 3.2. Composición de la muestra

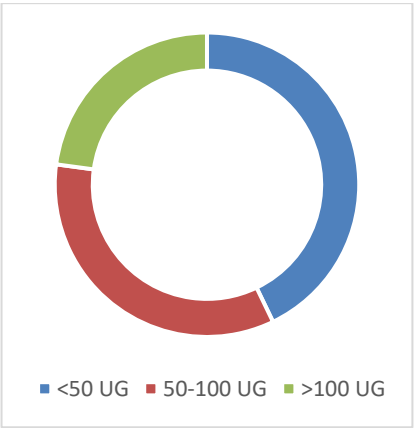
De las 78 explotaciones que forman parte del MGE, 70 respondieron a la encuesta. Entre los encuestados, hay un 54% de hombres y un 46% de mujeres, y más de la mitad se encuentra en el rango de edad de 35 a 54 años (fig. 3.1). La distribución de la experiencia ganadera (fig. 3.2) indica una participación significativa de ganaderos de nuevo cuño. Respecto a la dimensión de las explotaciones expresada en Unidades Ganaderas (UG) encontramos una predominancia de las explotaciones más pequeñas (fig. 3.3).




(fig.3.1) Edad.



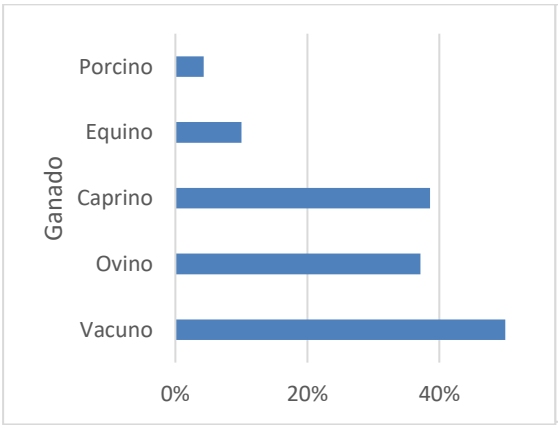

(fig.3.2) Experiencia ganadera.



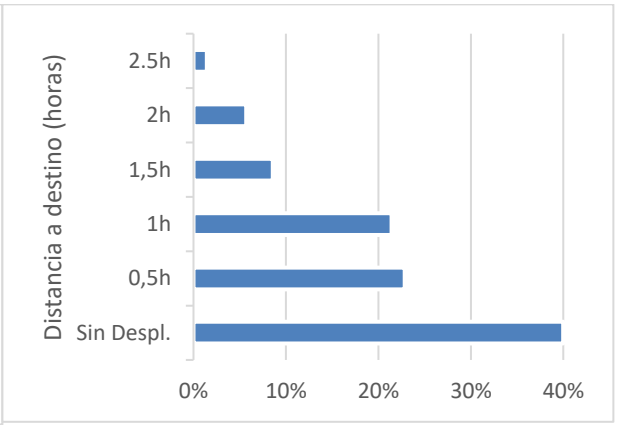

(fig.3.3) Tamaño de la explotación, en UG.

Fuente: Elaboración propia.

El ganado vacuno es manejado por la mitad de los encuestados, seguido por el ovino y caprino, mientras que el equino y porcino son ganados secundarios (Fig. 3.4). También se observa una logística favorable, ya que casi la totalidad de los ganaderos se encuentran a menos de una hora del centro de procesamiento (matadero, cebadero o colector lácteo) más cercano (Fig. 3.5).



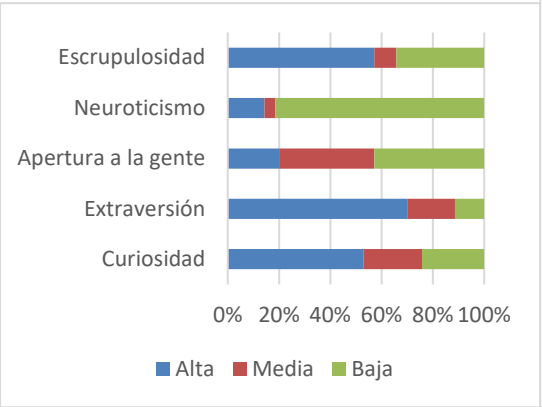

(fig.3.4) Tipo de ganado.



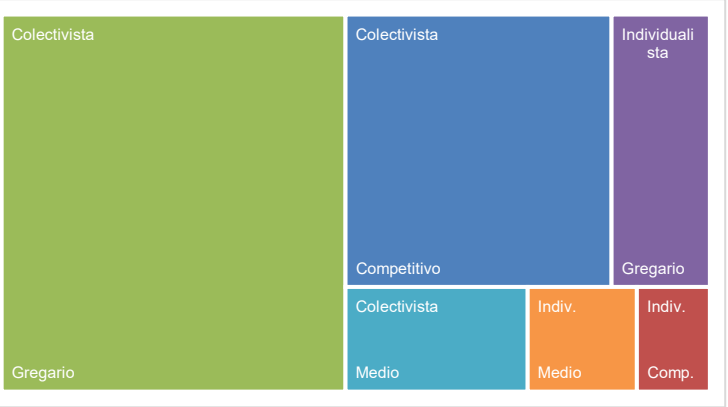

(fig.3.5) Distancia hasta matadero, cebadero o colector lácteo.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de los tests de personalidad (Fig. 3.6) muestran que en los ganaderos predominan rasgos como la cautela (inverso al neuroticismo), la extraversión, la escrupulosidad, la curiosidad y la suspicacia (inverso a la amigabilidad). Respecto a la proactividad colaborara, el comportamiento colectivista gregario es el más marcado, como se muestra en la figura 3.7.




(fig.3.6) Personalidad.




(fig. 3.7) Proactividad colaboradora.

Fuente: Elaboración propia.

### 3.3. Diseño del instrumento de medida

El cuestionario está estructurado en cuatro bloques temáticos que combinan preguntas objetivas y subjetivas. El objetivo es captar la complejidad de las variables que influyen en la participación cooperativa y minimizar sesgos de respuesta. El Bloque 1: Caracterización del ganadero y la explotación, recoge datos objetivos como sexo, edad, tipo de ganado, tamaño (en UG), distancia al comprador y experiencia ganadera. Incluye preguntas clave sobre cooperativas (pertenencia pasada o actual) que permiten clasificar a los encuestados en no participantes, ex-participantes y participantes activos. El Bloque 2: Percepciones sobre el modelo cooperativo, evalúa la comprensión y valoración del modelo mediante la identificación del espíritu cooperativo, la comparación entre tipos de empresa (impacto social, laboral y económico), la percepción de viabilidad y los prejuicios sobre el modelo cooperativo. Permite construir dos índices: prejuicio neto y diferenciación percibida del modelo cooperativo. El índice de prejuicio neto utiliza seis preguntas con valoraciones sobre las cooperativas, tres positivas (democracia, fomento del empleo, solidaridad) y tres negativas (fraude, ineficiencia, dependencia del favor político). Las respuestas son medidas con escala Likert. Al sumatorio de la puntuación de las positivas se le resta el sumatorio de puntos de las negativas, de modo que un valor positivo se corresponde con un prejuicio general positivo, un valor negativo con un prejuicio negativo, y un valor de cero con un prejuicio neutro. La diferenciación se midió como el promedio de tres apartados: espíritu, beneficios y viabilidad económica. En el espíritu y la viabilidad las respuestas que aportaban un elemento diferenciador a la cooperativa se puntuaron con 1, y con 0 si no existían elementos diferenciadores. La diferenciación en términos de beneficios se midió como el tanto por uno de veces que el encuestado consideró la cooperativa como la más beneficiosa para los trabajadores, la sociedad y la eficiencia económica. El Bloque 3: Beneficios percibidos y atributos valorados, incluye escalas Likert y tareas de ordenación para medir los beneficios operativos (apoyo técnico, empleo, financiación, etc.), los beneficios estratégicos (incorporación de jóvenes, mejora del producto, etc.) y los atributos prioritarios (precio justo, gobernanza democrática, ética, etc.). Permite distinguir entre orientación hacia beneficios individuales (socios) y colectivos (territorio). El Bloque 4: Personalidad y orientación social, utiliza dos escalas psicométricas: Big Five Inventory-10 y SRA-9. El Big Five Inventory-10 es una encuesta de diez afirmaciones donde se demanda el acuerdo en escala Likert, para medir los rasgos de personalidad agrupados en cinco grandes campos: escrupulosidad, neuroticismo, apertura a la gente, extraversión y curiosidad. El SRA-9 consta de catorce afirmaciones donde se debe dar el acuerdo en escala Likert, para medir cuatro tipologías de socialización por parte del individuo: el individualismo competitivo, individualismo gregario, colectivismo competitivo y colectivismo gregario.

El cuestionario sigue una lógica de embudo (de lo general a lo específico) para facilitar la participación y reducir la fatiga. Tiene una duración estimada de 15 minutos y alterna formatos de respuesta para mantener la atención. Se incluyen ítems invertidos para controlar la aquiescencia. Todas las preguntas que forman parte del cuestionario tienen escalas previamente validadas, y han sido tomadas de otros trabjos (Manzur & Olivarrieta, 2021; Cele et al., 2022; Piñeiro et al., 2020; Rebón & Kasparian, 2015; Sili et al., 2014; Rammstedt, 2007).

### 3.4. Utilización del FS-QCA

La metodología FS-QCA (Fuzzy-Set; Análisis Cualitativo Comparativo basado en Conjuntos Difusos) es una herramienta útil para estudiar la decisión de formar parte de una cooperativa, ya que analiza las configuraciones causales complejas cuando existen múltiples caminos que pueden conducir al mismo resultado (Ragin, 2008). Además, permite la utilización de muestras reducidas (Berg-Schlosser et al., 2009). Los métodos estadísticos tradicionales, como los basados en regresión, suelen asumir que los efectos de las variables son independientes y aditivos, resultando inadecuados para captar la complejidad de este tipo de procesos (Fiss, 2011).

En particular, en esta investigación hemos utilizado el programa gratuito ofrecido por el propio Charles Ragin y por Sean Davey en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de California. El programa es fsQCA en su versión 4.1.

El procedimiento para la comprobación de la hipótesis será la creación de dos modelos de inicio: un modelo con variables objetivas (A) y otro con variables subjetivas (B). A partir del modelo con mejores resultados en términos de consistencia y cobertura, intentaremos alcanzar el mejor modelo mediante la combinación de variables de uno y otro tipo.

Antes del análisis con FS-QCA, las variables deben ser calibradas en conjuntos difusos. En esta escala, 1 y 0 representan los extremos de pertenencia y exclusión total, respectivamente, mientras que el 0,5 señala el punto de máxima incertidumbre. Este procedimiento transforma variables cuantitativas en categorías con significado cualitativo basado en grados de membresía.

La calibración para las variables de la encuesta ha seguido diferentes estrategias, dependiendo de la naturaleza de los valores posibles de la variable que se medía. Entre las variables que miden factores objetivos encontramos: valores dicotómicos, valores de rango y valores discretos. En las variables de valores dicotómicos (sexo), se ha elegido aleatoriamente uno de los valores como valor 1, y el otro como valor 0. En las variables de valores de rango (distancia y tamaño) se ha dado el valor 1 y 0 a los rangos extremos, prorrateando un valor medio entre 0 y 1 para los otros rangos. En las variables de valores discretos (edad, experiencia y ganado) se han clasificado las respuestas dadas por los participantes en rangos y, posteriormente, se ha procedido del mismo modo que las variables de valores de rango. Las variables y el significado de los valores de membresía difusa asignados [0, 1] se pueden consultar en la Tabla 3.7.

Tabla 3.7. Calibración de variables de única respuesta.

| Valor asignado | Sexo | Edad | Experiencia | Distancia | Tamaño | Ganado |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Hombre | >60 años | >50 años | >2 horas | >100 UG | Mayor |
| 0.8 | | 50-59 | 40-50 | 2 horas | | |
| 0.6 | | 40-49 | 30-40 | 1.5 horas | | |
| 0.5 | | | | | 50-100 UG | Mixto |
| 0.4 | | 30-39 | 20-30 | 1 hora | | |
| 0.2 | | 20-29 | 10-20 | 0.5 horas | | |
| 0 | Mujer | <20 años | <10 años | Recogida | <50 UG | Menor |

Fuente: Elaboración propia.

Las variables que miden factores subjetivos han sido construidas a partir de las diferentes respuestas del cuestionario. Dichas variables son las siguientes: prejuicios sobre cooperativas, diferenciación del modelo cooperativo, enfoque de los beneficios percibidos, orientación deseada de la cooperativa y orientación social. Su construcción se muestra esquemáticamente en la Figura 4.12.

Los prejuicios se han derivado de las preguntas del Bloque 2 (Rebón & Kasparian, 2015). En ellas, se preguntó el grado de acuerdo (en escala Likert 0-5) de los encuestados con seis afirmaciones sobre cooperativas, tres de ellas positivas (solidaridad, democracia y fomento del empleo) y tres negativas (fraude, ineficiencia y dependencia de favores políticos). A la puntuación de la escala Lickert (0-5) en las afirmaciones positivas sobre ganadería se le ha restado la puntuación de las afirmaciones negativas, dando como resultado un número positivo (prejuicios positivos), negativo (prejuicios negativos) o cero. Los prejuicios positivos se han valorado con un 1, los neutrales con un 0.5 y los negativos con un 0.

La diferenciación del modelo cooperativo es una combinación promedio de: la percepción de mejor modelo empresarial, el fundamento social de las cooperativas y viabilidad por motivos diferenciadores, de acuerdo a las respuestas del Bloque 2 (Rebón & Kasparian, 2015). La consideración de mejor modelo empresarial fue un promedio de la aparición del modelo cooperativo en tres preguntas sobre la idoneidad de tres modelos empresariales (cooperativa, empresa capitalista tradicional y empresa estatal) en término de: beneficio social, beneficio para los trabajadores y eficiencia económica. El fundamento social categorizaba las respuestas entre las que consideran un comportamiento diferenciador (democrático o social) con el modelo cooperativo (valoración de 1), y las que consideran a las cooperativas fundamentadas por los mismos valores que cualquier otra empresa (valoración de 0). Finalmente, la consideración de viabilidad por motivos diferenciadores recibió una valoración de 1, mientras que la viabilidad por mismos motivos que otra empresa y la inviabilidad se tradujo en una valoración de 0. De este modo, se construyó un espectro entre un modelo distintivo (1) y un modelo no diferenciado de otros modelos empresariales (0).

El enfoque de los beneficios percibidos ha sido tomado de las respuestas del Bloque 3 (Piñeiro et al., 2020; Sili et al., 2014). Se han dividido estos beneficios entre los relacionados con los propios socios y los relacionados con el territorio. De un modo análogo al caso de los prejuicios, a la puntuación de la escala Lickert (0-5) en los beneficios asociados al territorio se le ha restado la puntuación de los beneficios asociados a los socios, dando como resultado un número positivo (enfoque a territorios), negativo (enfoque a socios) o cero. El enfoque al territorio se ha valorado con un 1, los neutrales con un 0.5 y el enfoque a los socios con un 0.

La orientación deseada de la cooperativa se ha construido con la pregunta del Bloque 3 de la ordenación de los atributos más importantes de una cooperativa (Cele et al., 2022). Se ha asignado la máxima puntuación al atributo considerado más importante (6 puntos), y de forma sucesiva hasta llegar al atributo

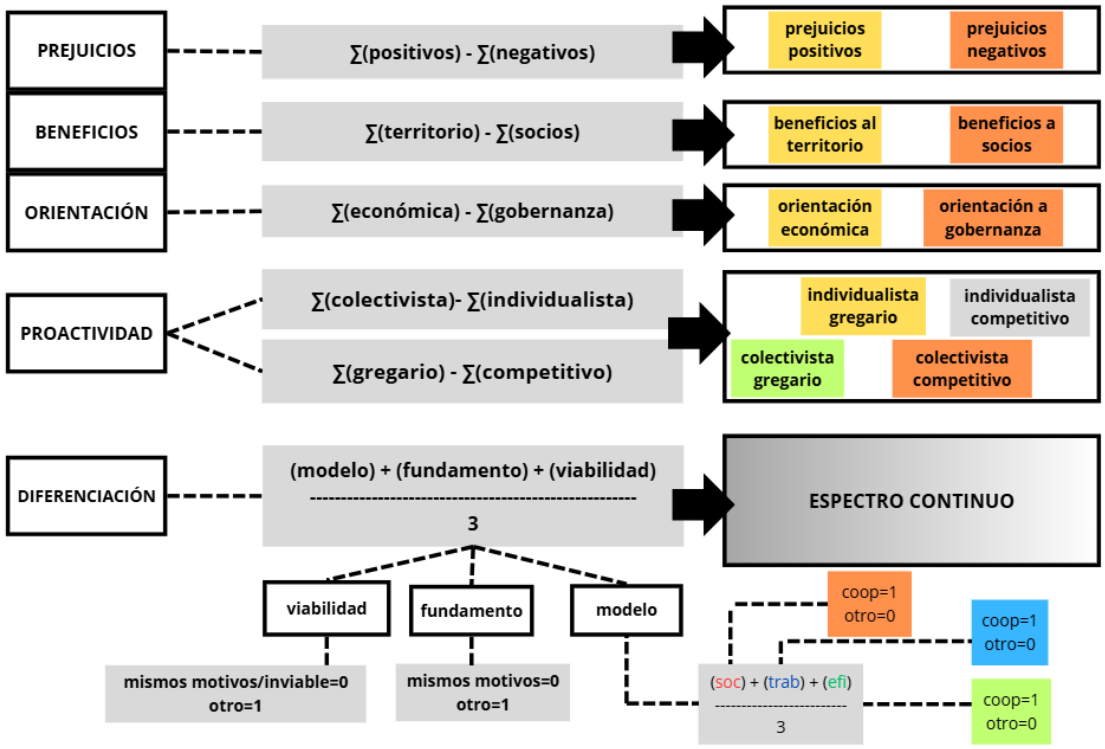
menos importante (1 punto). Al igual que el caso anterior, a la puntuación en los atributos económicos se le ha restado la puntuación de los atributos de gobernanza, dando como resultado un número positivo (preferencia por orientación económica), negativo (preferencia por orientación de gobernanza) o cero. La orientación económica se ha valorado con un 1, los neutrales con un 0.5 y la orientación de gobernanza con un 0.

La modulación del modelo Big Five (Rammstedt, 2007) de personalidad en una sola variable espectral supone enormes limitaciones de difícil justificación teórica. El estudio de sus cinco esferas por separado aumentaba la dificultad de la simplificación analítica. Por ello se decidió descartar y enfocar la variable de orientación social exclusivamente desde el aspecto de la proactividad colaboradora. Dicha proactividad colaboradora está fijada en la escala SRA (Manzur & Olivarrieta, 2021), presente en el Bloque 4. La escala SRA ofrece dos dimensiones: colectivismo/individualismo y gregarismo/competitividad. Esto nos ha permitido calificar cada individuo con dos dimensiones. La calibración de los resultados en un solo espectro se ha realizado dando preferencia al gregarismo frente al colectivismo, por la mayor vinculación de la primera idea con la proactividad colaboradora que queremos estudiar. Así, en la ordenación se asume que un individualismo gregario es más propenso a colaborar que un colectivismo competitivo. Además, se tuvieron en cuenta las configuraciones que suponían un punto medio en alguna de las dimensiones (sólo colectivista/individualista o sólo gregario/competitivo) o en las dos (proactividad neutral). Así, la escala se comprende entre el colectivismo gregario (1) y el individualismo competitivo (0), con un valor intermedio para el resto de valores (ver Tabla 3.8).

Tabla 3.8. Calibración de variables de respuesta múltiple.

| Valor asignado | Prejuicios | Diferenciación | Orientación | Beneficios | Proactividad |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Positivos | Diferencia | Económica | Territorio | Colectivista Gregario |
| 0.8 | | Espectro continuo | | | Individualista Gregario |
| 0.6 | | | | | Colectivista/Gregario |
| 0.5 | Neutral | | | | Neutral |
| 0.4 | | | | | Colectivista competitivo |
| 0.2 | | | | | Individualista/ Competitivo |
| 0 | Negativos | Sin diferencia | Gobernanza | Socios | Individualista competitivo |

Fuente: Elaboración propia.

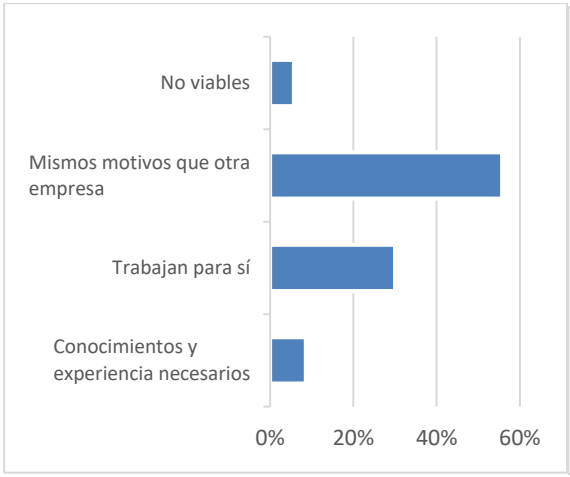



(fig. 3.9) Construcción de las variables de factores subjetivos.
Fuente: Elaboración propia.

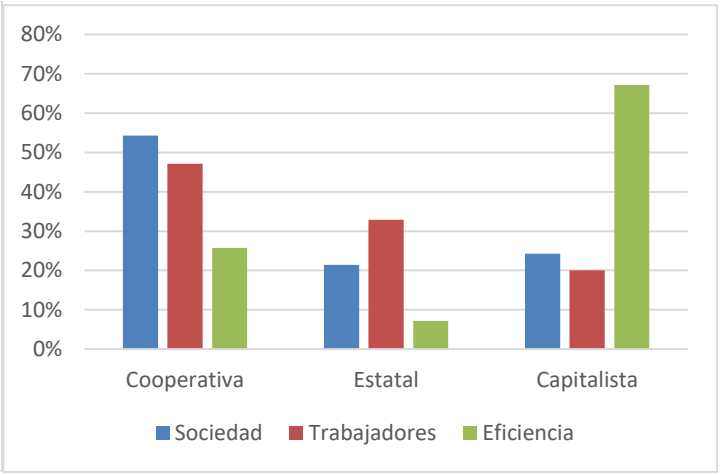
# 4.Resultados

## 4.1. Cooperativas: pertenencia y percepción

En el presente apartado presentamos el descriptivo de los resultados obtenidos en el cuestionario. La pertenencia a la cooperativa ha dado como resultado un 53% que nunca ha estado asociado, un 39% que actualmente está y el 8% ha estado en el pasado. La mayor parte de los encuestados consideró que la cooperativa se basaba en comportamientos diferenciadores como el funcionamiento democrático y la propiedad colectiva (60%) o los planes sociales (10%), mientras que el resto lo identificó con el comportamiento de cualquier empresa capitalista convencional. Sin embargo, sólo el 39% consideró que la viabilidad de las cooperativas se debía a factores diferenciadores como el conocimiento y la experiencia de los socios, o el hecho de que los socios trabajan para sí (fig. 4.1). Aunque aproximadamente la mitad de los encuestados consideró que la cooperativa era la que más beneficiaba a la sociedad (54%) y a los trabajadores (47%), sólo el 24% la consideró la más eficiente, muy por detrás de la empresa capitalista convencional (fig. 4.2).



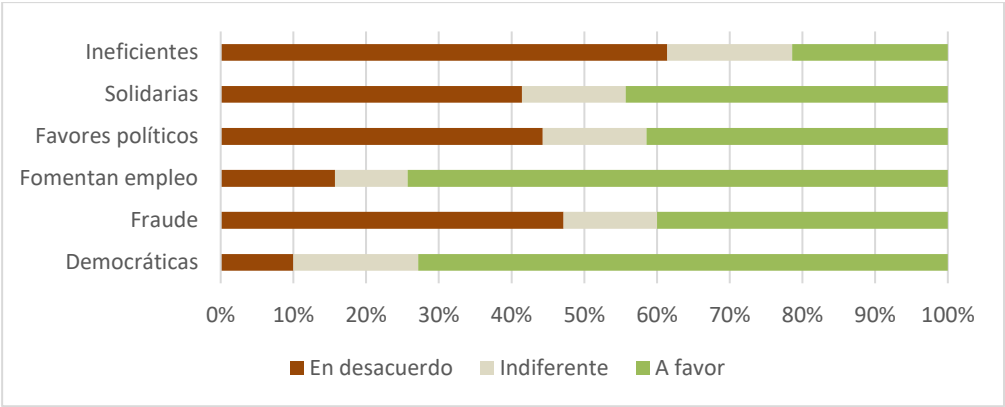

(fig.4.1) Clave de la viabilidad de las cooperativas.




(fig.4.2) Mejor empresa para la sociedad, los trabajadores y en eficiencia.

Fuente: Elaboración propia.

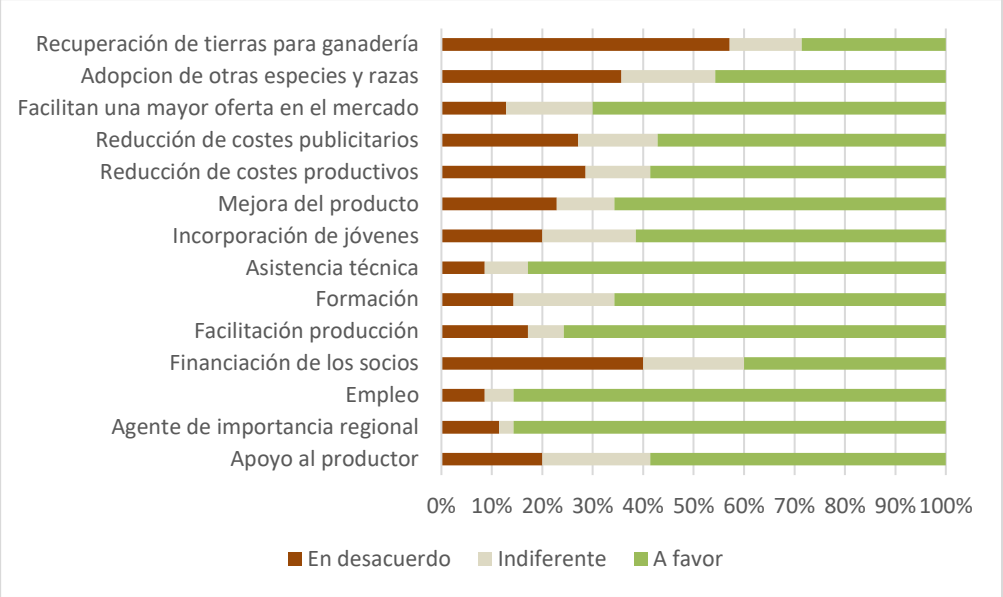
La visión sobre las cooperativas es, por lo general, bastante positiva. La mayor parte de los encuestados se han mostrado en desacuerdo con aspectos negativos de las cooperativas como la ineficiencia, los favores políticos o el fraude. Los aspectos positivos han sido también mayoritariamente refrendados en lo relativo al fomento del empleo y las prácticas democráticas, pero no en el espíritu solidario de estas organizaciones (fig. 4.3).




(fig.4.3) Prejuicios sobre las cooperativas.

Fuente: Elaboración propia.

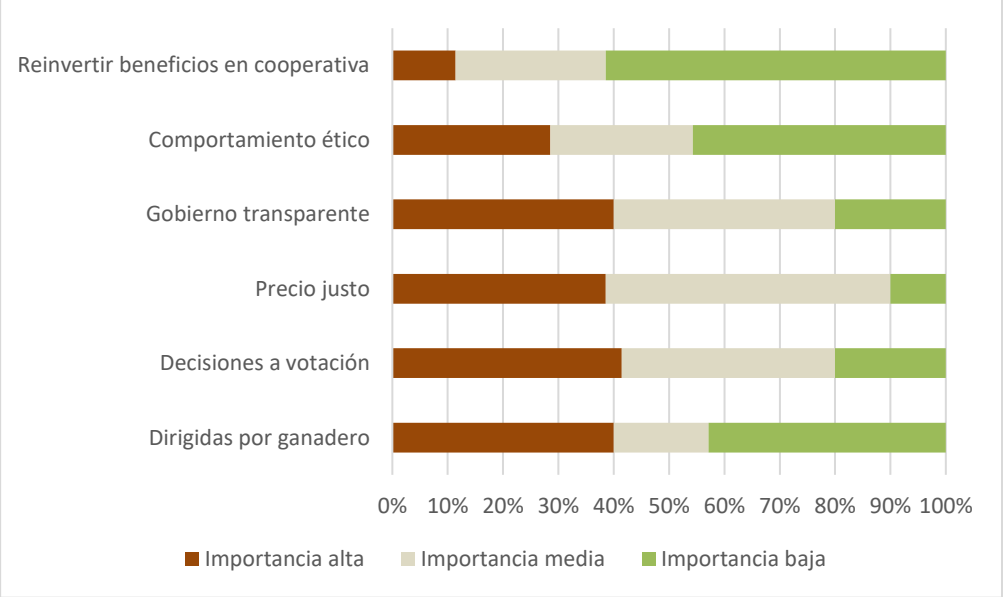
Los beneficios que proveen las cooperativas han sido refrendados por la mayoría de encuestados, a excepción del favorecimiento de uso de pastizales y aprovechamiento de tierras para el pastoreo (Figura 4.4). Los beneficios más claramente percibidos por el conjunto de los ganaderos son la generación de empleo, la función como agente importante en la región y la asistencia técnica (>80%), seguidos por la facilitación de la producción, la colocación de más producto en el mercado, la mejora del producto y la formación (>60%).




(fig.4.4) Beneficios que aportan las cooperativas.

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el último aspecto por el que se preguntó a los encuestados fue por los atributos importantes dentro de la cooperativa (Figura 4.5). Por lo general, la ordenación fue: precio justo, decisiones democráticas, gobierno transparente, dirección por parte de un ganadero y comportamiento ético.




(fig.4.5) Atributos importantes en una cooperativa.

Fuente: Elaboración propia.

En definitiva, la percepción ganadera revela un modelo cooperativo valorado positivamente por su función social, democrática y de arraigo territorial, aunque lastrado por una persistente crisis de confianza en su eficiencia económica. A pesar de que la mayoría de los encuestados asocia a las cooperativas con aspectos positivos, solo un 24% las considera más eficientes que la empresa capitalista convencional, evidenciando una desconexión entre el reconocimiento de su utilidad colectiva y su competitividad operativa. Esta visión ambivalente se refleja también en la estructura de participación —donde el 53% nunca se ha asociado— y en una división respecto al peso de los valores éticos frente a la necesidad pragmática de rentabilidad, sugiriendo que, para el sector, la cooperativa es percibida más como un agente de resiliencia y apoyo técnico que como una estructura de mercado optimizada.

## 4.2. Resultados del análisis de configuraciones en la decisión de pertenecer a una cooperativa

En esta sección se exponen los resultados del análisis FS-QCA, cuya finalidad es determinar qué combinaciones de factores explican la pertenencia o no pertenencia a cooperativas.

Se realizó un análisis bivariado entre las variables independientes obtenidas de las encuestas y la variable dependiente (pertenencia a cooperativa) mediante el uso de tablas de contingencia ($\chi^2$). Los

resultados indicaron la ausencia de asociaciones estadísticamente significativas, sugiriendo que ninguna variable posee, de forma aislada, un poder explicativo suficiente para determinar la decisión de pertenencia. Adicionalmente, hemos observado una fuerte asociación entre las variables sexo y tipo de ganado (p=0.015), y una asociación más débil entre el tipo de ganado y la distancia (p=0.035), la edad y la experiencia (p=0.032), y la orientación deseada de la cooperativa y la proactividad a colaborar (p=0.046). En las variables más fuertemente relacionadas, y ante la imposibilidad teórica de formular un único espectro con la fusión de las variables (sexo-ganado), hemos optado por la eliminación de la variable "sexo". La razón principal es que, independientemente de la titularidad de la explotación, los propios ganaderos refieren que el manejo de la explotación se lleva a cabo de forma conjunta (Menor de Gaspar López, 2025a).

Hemos establecido el umbral de >70% en los casos de la tabla de verdad sometidos a análisis, y para el modelo un umbral >80% de consistencia y >50% de cobertura. Los datos que hemos obtenido se corresponden con el análisis intermedio realizado por el programa fsQCA.

La Tabla 4.6 muestra los modelos estudiados más relevantes. El modelo A, que contempla únicamente variables objetivas, carece de la mínima consistencia. El modelo B, que contempla únicamente variables subjetivas, adolece de una baja cobertura pero supone una mejora respecto al modelo anterior. El modelo C y D muestran la sustitución de una variable objetiva por una subjetiva, siendo los únicos que muestran una mejora en términos de consistencia y cobertura. El modelo E supone una mejora adicional, al incluir dos variables objetivas y tres subjetivas. No se obtuvieron resultados mejores que el modelo E.

El modelo E es suficiente para explicar la no pertenencia a la cooperativa. La cobertura, en ninguno de los casos, fue suficiente para explicar la pertenencia.

Tabla 4.6. Modelos contemplados.

| | | ANÁLISIS INTERMEDIO | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Pertenencia | | No Pertenencia | |
| | Variables utilizadas | Cons | Cob | Cons | Cob |
| A | Edad<br>Ganado<br>Tamaño<br>Distancia<br>Experiencia | Ningún caso supera el umbral de aceptación. | | 73% | 29% |
| B | Proactividad<br>Orientación<br>Beneficios<br>Diferenciación<br>Prejuicios | 84% | 12% | 76% | 43% |
| C | Proactividad<br>Orientación<br>Beneficios<br>Ganado<br>Prejuicios | 81% | 18% | 80% | 49% |
| D | Proactividad<br>Orientación<br>Beneficios<br>Experiencia<br>Prejuicios | 78% | 24% | 78% | 59% |
| E | Orientación<br>Beneficios<br>Ganado<br>Experiencia<br>Prejuicios | 81% | 21% | 81% | 51% |

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 4.7 se muestran los resultados del modelo E para la solución intermedia. La cobertura bruta indica la proporción de casos que son explicados por cada configuración, mientras que la cobertura neta elimina el solapamiento con otras rutas que explican el mismo resultado. La consistencia del caso mide el grado en que los datos de dicha configuración específica confirman empíricamente que se conduce al resultado esperado (pertenencia o no pertenencia). Pese a la inconsistencia de la predicción de la pertenencia, hemos decidido incluirla para demostrar la ausencia de contradicciones para los casos que conducen a la pertenencia y a la no pertenencia. En el caso de no-pertenencia, a la hora de escoger los casos más simplificadores del modelo se han optado por aquellos que recogían la variable de proactividad colaboradora (colaborativo o no colaborativo) frente a los que la omitían.

Tabla 4.7. Configuraciones del modelo E para pertenencia y no-pertenencia.

PERTENENCIA

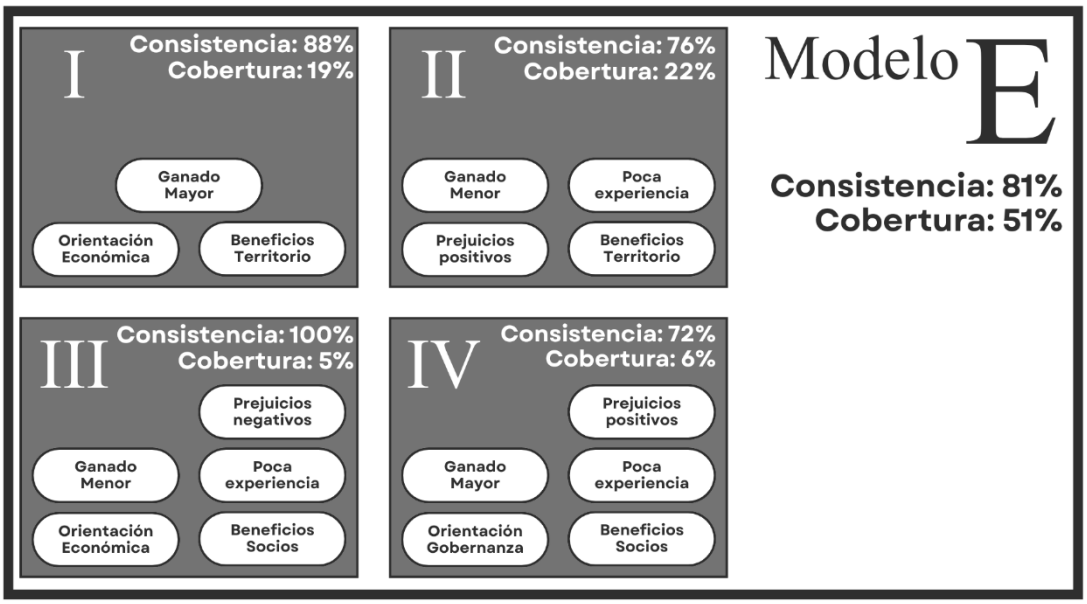
| Variables | Cobertura Bruta | Cobertura Neta | Consistencia del caso |
|---|---|---|---|
| Mucha experiencia; Ganado mayor; Prejuicios positivos; Beneficios para los socios. | 14% | 9% | 81% |
| Mucha experiencia; Prejuicios positivos; Orientación económica; Beneficios para los socios. | 9% | 4% | 88% |
| Ganado mayor; Prejuicios positivos; Orientación económica; Beneficios para los socios. | 8% | 3% | 83% |
| TOTAL | 21% | | 81% |

NO PERTENENCIA

| Variables | Cobertura Bruta | Cobertura Neta | Consistencia del caso |
|---|---|---|---|
| Ganado mayor; Orientación económica; Beneficios para el territorio. | 19% | 19% | 88% |
| Poca experiencia; Ganado menor; Prejuicios positivos; Beneficios para el territorio. | 22% | 22% | 76% |
| Poca experiencia; Ganado menor; Prejuicios negativos; Orientación económica; Beneficios para los socios. | 5% | 5% | 100% |
| Poca experiencia; Ganado mayor; Prejuicios positivos; Orientación a la gobernanza; Beneficios para los socios. | 6% | 6% | 72% |
| TOTAL | 51% | | 81% |

Fuente: Elaboración propia.

El modelo E demuestra de forma suficiente que las causas tras la no pertenencia a las cooperativas involucran tanto el factor objetivo como el subjetivo (figura 4.8). Entre las variables objetivas encontramos el tipo de ganado y la experiencia, mientras que entre las subjetivas se cuenta los prejuicios sobre las cooperativas, la orientación deseada de la cooperativa y la consideración de los beneficios de las cooperativas.



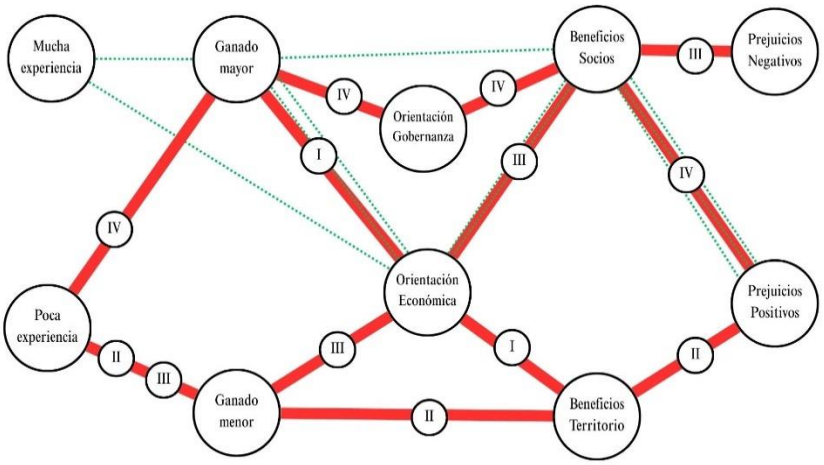

(fig.4.8) Configuraciones del modelo E.

Fuente: Elaboración propia.

En la figura 4.9 se observan, en rojo, las configuraciones que conducen a la no pertenencia. La poca

experiencia es el ítem más común, apareciendo en 3 de las 4 configuraciones, y no apareciendo su inverso, la experiencia dilatada, en ninguna de las configuraciones. En el resto de variables la importancia de una sobre la otra no es claro. La configuración ii, con mayor número de casos (22% de cobertura) establece la relación de la escasa experiencia con el ganado menor, prejuicios positivos y primacía de los beneficios percibidos al territorio. La configuración i (19%) establece el ganado mayor, la orientación económica de la cooperativa y la primacía de los beneficios percibidos en el territorio. La configuración iv (6%) señala que la poca experiencia, el ganado mayor, los prejuicios positivos, la orientación a la gobernanza y la primacía de los beneficios percibidos sobre los socios conducen a la no pertenencia, y en el caso de la configuración iii (5%), este resultado vendría dado por la poca experiencia, el ganado menor, prejuicios negativos, orientación económica y primacía de los beneficios para los socios. Obsérvese que la configuración iii, pese a su baja cobertura, tiene una consistencia del 100%.

Adicionalmente, en la figura 4.9 se observa en verde las configuraciones que han conducido a la pertenencia. Aunque no es suficiente, ya que cubre solamente el 21% de los casos, resulta útil en la interpretación de la influencia de las variables en la no pertenencia. Vemos que, en el caso de la pertenencia, existe relación entre uno solo de los valores de las variables: mucha experiencia, ganado mayor, orientación económica, primacía de los beneficios percibidos sobre los socios y prejuicios positivos. Estos valores, pues, guardan relación con la decisión de participar en una cooperativa.




(fig.4.9) Configuraciones del modelo E para la pertenencia (verde) y la no pertenencia (rojo).

Fuente: Elaboración propia.

En definitiva, el análisis fsQCA sugiere que la pertenencia a cooperativas no responde a un único factor, sino a una interacción compleja entre variables objetivas y subjetivas, siendo el Modelo E el único con capacidad robusta para explicar, específicamente, la no pertenencia. Mientras que la experiencia dilatada y el ganado mayor son rasgos vinculados a la participación, la escasa experiencia emerge como el precursor de la desvinculación, presente en la mayoría de las configuraciones de rechazo al modelo. Los resultados subrayan que la decisión de no integrarse es multicausal, y en ella interviene el tipo de ganado y la experiencia (factores objetivos) y los prejuicios, los beneficios percibidos y la orientación deseada de la cooperativa (factores subjetivos), evidenciando que incluso perfiles con prejuicios positivos o que valoran los beneficios territoriales optan por la no pertenencia si no se alinean factores clave como la trayectoria profesional o la orientación económica de la cooperativa.

## 5. Discusión

### 5.1. La dualidad del cooperativismo: una percepción positiva y una escasa participación

Más de la mitad de los encuestados no han estado nunca en una cooperativa, y el 39% lo están en la actualidad. En línea con la primera pregunta de investigación (¿qué percepción existe por parte de los ganaderos hacia las cooperativas y los beneficios que les ofrecen?) los resultados revelan la dualidad de la valoración positiva y la escasa pertenencia. Aunque la mayoría identifica el modelo cooperativo con una base de mejora social y funcionamiento democrático, más de la mitad de los encuestados identifica el éxito de las cooperativas con los mismos motivos para cualquier modelo empresarial. Esta tensión entre la percepción positiva del modelo cooperativo y la viabilidad práctica de estas empresas coincide con la señalada en Menor de Gaspar López (2025a). Aunque se considera la cooperativa como el modelo más beneficioso para la sociedad y los trabajadores, la mayoría sigue considerando la empresa capitalista tradicional el modelo más eficiente, de un modo análogo a los resultados de Rebón y Kasparian (2015), pese a la evidencia contraria que iguala ambos modelos en términos de rentabilidad (Iturrioz del Campo et al., 2025). Esta circunstancia nos conduce a concluir que o bien los ganaderos no consideran la eficiencia económica como lo más importante para el bienestar social, o bien existe un idealismo ligado a los ideales democráticos del modelo cooperativo. Finalmente, los atributos de la cooperativa mejor considerados por parte de los encuestados fueron el precio justo y los aspectos democráticos. Estos datos parecen respaldar

la actitud de los ganaderos de ovino del grupo de discusión de Menor de Gaspar López et al (2025a), en el cual los participantes declararon que las cooperativas fallaban por cuestiones de gestión y no tanto por la inoperatividad del modelo cooperativo.

Estos hallazgos refuerzan principalmente el modelo de racionalidad limitada de Simon (1955) y los principios de gobernanza de Ostrom (1990), al sugerir que los ganaderos no buscan una maximización utópica, sino una solución satisfactoria que garantice su supervivencia económica frente a fallos de gestión percibidos. Esta tensión valida la teoría de las perspectivas de Kahneman y Tversky (1979), donde el temor a la ineficiencia operativa actúa como una barrera pese a la ganancia social potencial del cooperativismo. Este temor no está fundado en valores colectivos, que son positivos hacia el modelo cooperativo, sino una crisis de confianza institucional en el sentido de Fukuyama (1995) y Putnam (1993). En consecuencia, el modelo del polizón de Olson (1965) queda en un segundo plano, pues la no pertenencia no parece derivar de un deseo de explotar el bien común sin coste, sino de una respuesta racional ante la brecha entre la legitimidad del modelo y su eficacia práctica.

### 5.2. Cooperativas: pertenencia y percepción

En relación con la segunda pregunta de investigación (¿qué relación existe entre los factores objetivos y subjetivos de los ganaderos y su pertenencia a las cooperativas?), se han conseguido identificar configuraciones que conducen a dicha participación. De acuerdo con el análisis FS-QCA, las variables objetivas explican menos variación que las variables subjetivas. La combinación de ambas variables es una cuestión importante a la hora de entender el comportamiento del ganadero respecto a la pertenencia a cooperativa. La no pertenencia está determinada por atributos como la experiencia (Jitmun et al., 2020), los beneficios percibidos (Nogueira et al., 2018), los beneficios percibidos de la participación (Ghauri et al., 2021), y la atención a la gobernanza (Cele et al., 2022). No obstante, el análisis FS-QCA revela que la combinación de estas variables no es unívoca y, al menos para la no pertenencia, unas pueden pesar más a la hora de decidir la participación.

La inclusión de algunos de los valores importantes para la participación en las configuraciones que conducen a la no pertenencia induce a pensar en un efecto desincentivador importante para algunos valores. Se puede observar que la diferencia entre la configuración ii y una de las configuraciones de pertenencia ocurre por una preferencia en la primacía de los beneficios percibidos sobre el territorio. Por otro lado, la configuración iii tiene como elemento diferenciador la variable de orientación, ya que en el caso de no pertenencia se prefiere una orientación a la gobernanza. En la Tabla 5.1 se señalan los valores asociados con la pertenencia y la no pertenencia en cada configuración. Encontramos que la inclusión de elementos en fricción puede conducir a la no participación: la orientación enfocada en el beneficio empresarial y la primacía de los beneficios percibidos sobre el territorio (caso i y iii), o inversamente, la orientación enfocada a una gobernanza ética y la percepción de beneficios que afectan en exclusiva a los socios (caso iv). Esta interpretación apoya la idea de que aspectos del factor subjetivo como los valores personales o la percepción son importantes en la decisión de participación, aunque no explicaría el caso ii. Por otro lado, existe la interpretación de que sólo las variables objetivas como la poca experiencia o el ganado menor podría explicar los casos ii, iii, y iv, pero no el caso i. La interpretación más plausible, por tanto, es que ambos factores juegan un papel en la toma de decisión sobre pertenencia a una cooperativa.

Tabla 5.1. Valores incentivadores y desincentivadores de la participación.

| CONFIGURACIÓN | INCENTIVO | DESINCENTIVO |
|---|---|---|
| I | Ganado mayor.<br>Orientación económica. | Beneficios para el territorio. |
| II | Prejuicios positivos. | Ganado menor.<br>Poca experiencia.<br>Beneficios para el territorio. |
| III | Orientación económica. | Ganado menor.<br>Poca experiencia.<br>Beneficios para el territorio.<br>Prejuicios negativos. |
| IV | Ganado mayor.<br>Prejuicios positivos.<br>Beneficios para los socios. | Poca experiencia.<br>Orientación a la gobernanza. |

Fuente: Elaboración propia.

La literatura clásica puede arrojar alguna luz a esta pregunta. Entre los modelos que pueden explicar este comportamiento encontramos el modelo del polizón, donde el individuo se aprovecha de la acción colectiva sin costes (Olson, 1965); el de la racionalidad limitada, donde el individuo no maximiza la utilidad (Simon, 1955); o el de la teoría de perspectivas de Kahneman y Tversky (1979), donde la reticencia ante

escenarios inciertos pesa más que la ganancia potencial. Adicionalmente, la literatura clásica observa el problema de la cooperación desde la debilidad en la confianza entre individuos (Fukuyama, 1995; Putnam, 1993) o si no existe una gobernanza clara y participativa (Ostrom, 1990).

### 5.3. La robustez de los modelos

El objetivo secundario que establecimos en la presente investigación fue la determinación de modelos robustos que explicaran la decisión de pertenencia a una cooperativa en base a las características observables de los ganaderos. Este objetivo se ha conseguido parcialmente, obteniendo buenos resultados en términos de no-pertenencia, pero careciendo de una cobertura suficiente de casos para la pertenencia.

## 6. Limitaciones del estudio

Este estudio presenta limitaciones metodológicas y conceptuales que delimitan el alcance de conclusiones y señalan direcciones para investigaciones futura.

La muestra (n=70) proviene exclusivamente del Mapa de Ganaderías Extensivas, introduciendo sesgo de participación. Este sesgo probablemente sobredimensione la disposición al cooperativismo o la percepción de los beneficios del mismo, atenuando al mismo tiempo los rasgos menos colaborativos en la población general de ganaderos extensivos. Ello podría conducir a conclusiones excesivamente optimistas sobre la facilidad de implementar nuevas estrategias para el fomento del modelo cooperativo.

El uso de variables con una traslación compleja a valores de espectro (proactividad colaboradora o percepción sobre cooperativas) interfieren en la aplicación del modelo FS-QCA. La traducción de variables cualitativas en un espectro continuo requiere una toma de decisiones por parte de los investigadores. Una interpretación diferente de las variables cualitativas podría incidir en el análisis y cambiar el estatus de relevancia de algunos factores analizados.

Por otro lado, la escasa cobertura del modelo de pertenencia sugiere que algunos factores importantes no fueron capturados. Candidatos plausibles pueden incluir las redes sociales personales, las experiencias cooperativas en otros ámbitos vitales, características específicas de cooperativas disponibles en el territorio o la pertenencia a familia ganadera. Estos rasgos podrían ser más relevantes que los factores analizados.

## 7. Conclusiones

La presente investigación tiene el objeto de conocer la percepción de las cooperativas por parte de los ganaderos de extensivo y arrojar luz a las relaciones que pueden existir entre los factores objetivos y subjetivos de los ganaderos y la participación a las cooperativas. Los hallazgos principales revelan una percepción compleja y dual del cooperativismo: una valoración positiva de los aspectos democráticos del cooperativismo convive con una percepción de inferioridad económica. Los ganaderos reconocen beneficios operativos concretos de las cooperativas, pero mantienen reservas sobre su competitividad en términos puramente económicos. La barrera entre la percepción del modelo y su viabilidad parece residir en la brecha percibida entre teoría cooperativa y práctica cooperativa real en sus contextos específicos, respondiendo así exitosamente a la primera pregunta de investigación (¿qué percepción existe por parte de los ganaderos hacia las cooperativas y los beneficios que les ofrecen?). Adicionalmente, el análisis cualitativo comparativo (FS-QCA) identificó que la combinación de una experiencia dilatada, la tenencia de ganado mayor y una marcada orientación económica, sumada a la percepción de beneficios tangibles para el socio, constituyen la ruta hacia la pertenencia. Estos resultados subrayan que el componente subjetivo es el catalizador que transforma los recursos objetivos en una decisión de afiliación efectiva, dando respuesta a la segunda pregunta de investigación (¿qué relación existe entre los factores objetivos y subjetivos de los ganaderos y su pertenencia a las cooperativas?).

El estudio contribuye al conocimiento actual de diferentes maneras. En primer lugar, al cuestionar la idoneidad del uso de factores exclusivamente objetivos, como en Jitmun et al. (2020) o Nogueira et al. (2018), que suele reducir la participación a variables como el tamaño de la explotación o la renta. En segundo lugar, al aportar un modelo de causalidad compleja que demuestra que la dimensión psicológica y la percepción de utilidad vincula al ganadero con la organización. En tercer lugar, revela la dualidad entre una valoración social positiva y la reserva a participar por motivos económicos, mostrando así una visión más matizada y realista del comportamiento del ganadero extensivo en el ámbito del cooperativismo.

Esta contribución permite un replanteamiento de la estrategia a la hora de fomentar las cooperativas, que debe hacerse basándose en la comunicación, la formación y el fomento de la cultura colaborativa. Si el sector público decide promocionar este tipo de modelos para favorecer una mejor situación de la ganadería extensiva, una línea de trabajo puede ser demostrando con datos y casos de éxito que el modelo cooperativo es competitivamente superior en mercados complejos, así como incluyendo en los programas de desarrollo rural redes de intercambio donde ganaderos veteranos transmitan el valor del modelo cooperativo a los nuevos ganaderos.

Adicionalmente, para las cooperativas este estudio funciona como un diagnóstico de su posicionamiento de marca. Si el ganadero valora la democracia, pero duda de la economía, la cooperativa debe priorizar la transparencia financiera y la eficiencia. Al mismo tiempo, este estudio favorece la capacidad de segmentación de socios, al permitir a las cooperativas identificar perfiles de socios potenciales (aquellos con ganado mayor y orientación económica) para diseñar servicios a medida que resuelvan sus necesidades específicas de rentabilidad.

Esta investigación se inscribe en el debate más amplio sobre viabilidad de la ganadería extensiva europea frente a tendencias de intensificación y abandono rural (Menor de Gaspar López et al., 2025b). La continuidad de la ganadería extensiva europea es ecológicamente deseable, culturalmente valiosa y territorialmente estratégica, pero económicamente precaria bajo las estructuras de mercado actuales. La escasa utilización del modelo cooperativo tiene consecuencias para el sector. Revertir esta dinámica requiere la transformación del modelo cooperativo para alinearlo con expectativas y valores de ganaderos contemporáneos, particularmente aquellos con orientación hacia la sostenibilidad territorial y prácticas democráticas. La evolución del cooperativismo no es solamente una opción de gestión, sino la condición necesaria para que la ganadería extensiva deje de ser un presente en retroceso y se consolide como un futuro viable.

## Conflicto de intereses

No se conoce ningún conflicto de intereses.

## Declaración de contribución de autoría

| CRITERIOS | Autor1 | Autor2 | Autor3 | Autor4 |
|---|---|---|---|---|
| Conceptualización | X | X | | |
| Curación de datos | X | | | |
| Análisis formal | X | X | | X |
| Adquisición de fondos | | X | X | X |
| Investigación | X | | | |
| Metodología | X | X | | |
| Administración del Proyecto | | X | X | X |
| Recursos | X | X | X | |
| Software | | No aplica | | |
| Supervisión | X | X | X | X |
| Validación | X | X | | X |
| Visualización | X | | | |
| Redacción original | X | | | |
| Revisión | X | X | X | X |

## Disponibilidad de datos

Los datos que sustentan los hallazgos de este estudio son de acceso restringido y no están disponibles públicamente. Sin embargo, los autores facilitarán estos datos a los lectores interesados bajo demanda.

## Declaración sobre el uso de IA generativa.

No se ha utilizado IA generativa en ninguna de las fases de preparación de este trabajo. Los autores asumen la plena responsabilidad sobre el contenido de la publicación.

## Apoyos

El presente artículo se enmarca en los siguientes proyectos de investigación:

- ECOSPAS: MCIN/AEI/10.13039/501100011033, proyecto TED2021-131288B-100, Next Generation EU/PRTR.
- ECOSPAS-2: MCIN/AEI/10.13039/501100011033, proyecto PID2023-146074OB-100, Programa Complementario de Biodiversidad Asturias BIO06, Next Generation EU/PRTR.

## 8. Referencias bibliográficas

Barron, L. J. R., Andonegi, A., Gamboa, G., Garmendia, E., García, O., Aldai, N., y Aldezabal, A. (2021). Sustainability assessment of pasture-based dairy sheep systems: A multidisciplinary and multiscale approach. *Sustainability*, 13(7), Artículo 3994. https://doi.org/10.3390/su13073994.

Berg-Schlosser, D., y De Meur, G. (2009). Comparative research design: Case and variable selection. En Configurational comparative methods: Qualitative comparative analysis (QCA) and related techniques (pp. 19-32). SAGE Publications.

Berriet-Solliec, M., Lataste, F., Lépicier, D., y Piguet, V. (2018). Environmentally and socially beneficial outcomes produced by agro-pastoral systems in the Cévennes National Park (France). *Land Use Policy*, 78, 739-747. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.07.033.

Bhuyan, S. (2007). The “people” factor in cooperatives: An analysis of members' attitudes and behavior. *Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue canadienne d'agroeconomie*, 55(3), 275-298. https://doi.org/10.1111/j.1744-7976.2007.00092.x.

Catalá Estada, B., Savall Morera, T., Chaves Ávila, R. and Bassi, A. (2024). Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de Economía Social. Un análisis comparado en la

Comunidad Valenciana y La Emilia Romaña. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, no. 110, 5-44. https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.110.28266.

Celaya, R., Ferreira, L. M. M., Lorenzo, J. M., Echegaray, N., Crecente, S., Serrano, E., y Busqué, J. (2022). Livestock management for the delivery of ecosystem services in fire-prone shrublands of Atlantic Iberia. *Sustainability*, 14(5), Artículo 2775. https://doi.org/10.3390/su14052775.

Cele, L. (2022). Young people's perceptions and willingness to join Irish dairy cooperatives and their governance. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 10(2), Artículo 100180. https://doi.org/10.1016/j.jcom.2022.100180.

Deléglise, C., Dodier, H., Garde, L., François, H., Arpin, I., y Nettier, B. (2019). A method for diagnosing summer mountain pastures' vulnerability to climate change, developed in the French Alps. *Mountain Research and Development*, 39(2). https://doi.org/10.1659/MRD-JOURNAL-D-18-00077.1.

Dwyer, C. M. (2022). Farming sheep and goats. En Routledge Handbook of Animal Welfare (pp. 89-102). Taylor & Francis. https://doi.org/10.4324/9781003182351-10.

Fernando, S., Garnevska, E., Ramilan, T.; Shadbolt, N. M. (2025). Cooperatives' level of vertical integration and farm financial performance amongst smallholder farmer-members in Sri Lanka. *Annals of Public and Cooperative Economics*. https://doi.org/10.1111/apce.12494.

Fiss, P. C. (2011). Building better causal theories: A fuzzy set approach to typologies in organization research. *Academy of Management Journal*, 54(2), 393-420.

Fukuyama, F. (1995). Trust: The social virtues and the creation of prosperity. Free Press.

Garde, L., Dimanche, M., y Lasseur, J. (2014). Permanence and changes in pastoral farming in the Southern Alps. *Revue de géographie alpine*, (102-2). https://doi.org/10.4000/rga.2416.

Ghauri, S., Mazzarol, T., y Soutar, G. N. (2021). Why do SMEs join cooperatives? A comparison of the views of SME owner-managers and cooperative executives. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 9(1), Artículo 100128. https://doi.org/10.1016/j.jcom.2020.100128.

Grashuis, J., y Su, Y. (2019). A review of the empirical literature on farmer cooperatives: Performance, ownership and governance, finance, and member attitude. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 90(1), 77-102. https://doi.org/10.1111/apce.12205.

Harms, H., Memili, E., y Steeger, J. (2015). Expert knowledge on the determinants of cooperation in family businesses in the tourism and hotel sector. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 3(2), 72–83. https://doi.org/10.1016/j.jcom.2015.11.002.

Iturrioz del Campo, J.; Isabel Dopacio, C. & Palomo Zurdo, R. (2025). Análisis de la estructura empresarial en el sector lácteo: un estudio comparativo por dimensión y forma jurídica. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 151, e105456. https://dx.doi.org/10.5209/REVE.105456.

Jitmun, T., Kuwornu, J. K. M., Datta, A., y Anal, A. K. (2020). Factors influencing dairy cooperative membership: Evidence from dairy farmers in Thailand. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 8(1), Artículo 100109. https://doi.org/10.1016/j.jcom.2020.100109.

Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*, 47(2), 263-291.

Lasanta, T., Cortijos-López, M., Errea, M. P., Khorchani, M., y Nadal-Romero, E. (2022). An environmental management experience to control wildfires in the mid-mountain Mediterranean area: Shrub clearing to generate mosaic landscapes. *Land Use Policy*, 118, Artículo 106147. https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106147.

Lulandala, E. E., y Habumuremyi, V. (2024). Behavioural determinants of youth co-operative engagement. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 12(1), Artículo 100236.

Manzur, E., y Olavarrieta, S. (2021). The 9-SRA scale: A simplified 9-item version of the SRA scale for assessing altruism. *Sustainability*, 13(13), Artículo 6999. https://doi.org/10.3390/su13136999.

Menor de Gaspar López, R., Carrasco Monteagudo, I., y Gómez Borja, M. Á. (2025a). The decline of traditional livestock farming in Europe: Understanding the dynamics through focus groups with Spanish shepherds. *Applied Studies in Agribusiness and Commerce*, 19(1). https://doi.org/10.19041/APSTRACT/2025/1/7.

Menor de Gaspar López, R., Carrasco Monteagudo, I., Gómez Borja, M. Á., y Perez Barbería, J. (2025b). Extensive livestock farming in developed countries: A global perspective for future research. A systematic literature review. *Western Balkan Journal of Agricultural Economics and Rural Development*, 7(2).

Montegut, Y., Colom, A., & Plana-Farran, M. (2024). Las cooperativas agrarias centenarias en Catalunya: Características y contribución a los ODS. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (110), 129–161. https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.110.26853.

Nogueira, M. A. F. de S., Vilpoux, O. F., y Binotto, E. (2018). Brazilian settlers of agrarian reform in the central-west region of Brazil: Factors involved in collective action through cooperatives and associations. *Journal of Cooperative Organization and Management*, 6(2), 111–123. https://doi.org/10.1016/j.jcom.2018.11.001.

Olson, M. (1965). The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups. Harvard University Press.

Ostrom, E. (1990). Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge University Press.

Pardini, A., y Nori, M. (2011). Agro-silvo-pastoral systems in Italy: Integration and diversification. *Pastoralism: Research, Policy and Practice*, 1(1), Artículo 26. https://doi.org/10.1186/2041-7136-1-26.

Pinto, R., Castro, M., Torres-Manso, F., y Rainha, M. (2023). Pastoralism in the development of mountain territories in Portugal: A multidimensional analysis of challenges and opportunities. *Revista Portuguesa de Estudos Regionais*, (63), 65-74.
Piñeiro, V., Martínez-Gómez, V., Meliá Martí, E., y García-Álvarez-Coque, J. M. (2020). Social innovation and collective entrepreneurship. Conditions for the common management of land from cooperatives [Comunicación en congreso].
Portús, P. O., y Mateo Pérez, M. R. (2020). Ethnohistorical evolution of shepherding uses in the Royal Bardenas of Navarre. *Lurralde: Investigación y Espacio*, (43), 5-60.
Putnam, R. D. (1993). Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press.
Ragin, C. C. (2008). Redesigning social inquiry: Fuzzy sets and beyond. University of Chicago Press.
Rammstedt, B., y John, O. P. (2007). Measuring personality in a minute or less: A short version of 10 items from the Big Five Inventory in English and German. *Journal of Personality Research*, 41, 203–212.
Rebón, M., y Kasparian, D. (2015). El poder del trabajo: La valoración social de las cooperativas en el área metropolitana de Buenos Aires. Cayapa. *Revista Venezolana de Economía Social*, (29), 11-37.
Ríos-Núñez, S. M., y Coq-Huelva, D. (2015). The transformation of the Spanish livestock system in the second and third food regimes. *Journal of Agrarian Change*, 15(4), 519-540. https://doi.org/10.1111/joac.12088.
Ruiz Mirazo, J., y otros. (2017). Definición y caracterización de la extensividad en explotaciones ganaderas en España. Ministerio de Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio Ambiente.
Sa Rego, J., Cabo, P., y Castro, M. (2022). Pastoralism, multifunctionality, and environmental agency: Insights from mountain sheep pastoralists in northern Portugal. *Journal of Agrarian Change*, 22(4), 766-786. https://doi.org/10.1111/joac.12480.
Salachna, A., Marcol, K., Broda, J., y Chmura, D. (2022). The contribution of environmental and cultural aspects of pastoralism in the provision of ecosystem services: The case of the Silesian Beskid Mts (Southern Poland). *Sustainability*, 14(16), Artículo 100128. https://doi.org/10.3390/su141610020.
Sánchez Navarro, J. L., López Becerra, E. I., Hernández Espallardo, M., & Arcas Lario, N. (2024). Determinantes de la integración de los productores agrarios en cooperativas agroalimentarias: El caso de la Región de Murcia. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (112), 83–102. https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.112.29444.
Sili, M., Sanguinetti, J., y Meiller, A. (2014). El cooperativismo agrario y su contribución al desarrollo rural: La experiencia de la Unión Agrícola de Avellaneda, Argentina. *CIRIEC-España*, (82), 155-177.
Simon, H. A. (1955). A behavioral model of rational choice. *Quarterly Journal of Economics*, 69, 99–118. https://doi.org/10.2307/1884852.
Steinwidder, A., Starz, W., Podstatzky, L., Kirner, L., Pötsch, E., Pfister, R., y Gallenböck, M. (2010). Low-input dairy production pastoral systems in mountainous regions of Austria: Results from pilot farms during the reorganisation period. *Züchtungskunde*, 82(3), 241-252.
Tampaki, M., Koutouzidou, G., Ragkos, A., Melfou, K., y Giantsis, I. A. (2022). Eco-value and public perceptions for indigenous farm animal breeds and local plant varieties, focusing on Greece. *Sustainability*, 14(18), Artículo 11211. https://doi.org/10.3390/su141811211.
Urivelarrea, P., y Linares, L. (2020). Propuesta para la caracterización de la ganadería extensiva. Aproximación a la diferenciación del grado de extensividad. WWF España; Trashumancia y Naturaleza; Sociedad Española de Pastos; Plataforma de Ganadería Extensiva y Pastoreo.
Varga, A. (2017). "Innovation from the Past": Silvopastoral systems in Hungary in the light of Hungarian ethnographic literature. *Acta Ethnographica Hungarica*, 62(1), 135-162. https://doi.org/10.1556/022.2017.62.1.7.
Zabalza, S., y otros. (2021). Propuesta de bases técnicas para una estrategia estatal de ganadería extensiva. WWF España.

## 9. ANEXO: Formulario de la encuesta.

| PREGUNTA | RESPUESTA | REF. |
|---|---|---|
| BLOQUE 1: IDENTIFICACIÓN | | |
| ¿Cuál es su sexo?<br>¿Qué edad tiene usted?<br>¿Qué tipo de ganado maneja usted?<br>¿Ha estado alguna vez en una cooperativa ganadera?<br>¿Está actualmente en una cooperativa ganadera?<br>¿Cuántas cabezas de ganado maneja usted?<br>¿Cuál es su principal producto?<br>¿A qué distancia aproximada de su domicilio (en tiempo de conducción) se encuentra el matadero o el colector lácteo más próximo donde lleva usted su producto?<br>¿Cuántos años de experiencia tiene usted en la ganadería? | Respuesta abierta. | |
| BLOQUE 2: VISIÓN SOBRE LAS COOPERATIVAS | | |
| Indique qué componente define mejor el espíritu de la | -Funcionamiento | Rebón & |

| | | |
|---|---|---|
| cooperativa como modelo empresarial | democrático y propiedad colectiva.<br>-Planes sociales.<br>-Propiedad capitalista y búsqueda de ganancia. | Kasparian, 2015 |
| ¿Cuál cree que es el tipo de empresa más beneficiosa para la sociedad?<br>¿Cuál cree que es el tipo de empresa más beneficiosa para los trabajadores?<br>¿Cuál cree que es el tipo de empresa más eficiente a nivel económico? | -Cooperativa.<br>-Empresa estatal.<br>-Empresa capitalista tradicional. | Rebón & Kasparian, 2015 |
| Indique qué circunstancia es crucial en la viabilidad económica de las cooperativas. | -Que los socios tienen los conocimientos y experiencia necesarios.<br>-Que los socios trabajan para sí mismos.<br>-Los mismos motivos que cualquier empresa.<br>-No son viables económicamente. | Rebón & Kasparian, 2015 |
| Señale cómo de acuerdo está con las siguientes afirmaciones (1, muy en desacuerdo, 5, muy de acuerdo):<br>Las cooperativas son organizaciones democráticas.<br>Las cooperativas son organizaciones donde existe mucho fraude.<br>Las cooperativas son organizaciones que fomentan el empleo.<br>Las cooperativas son organizaciones muy vinculadas a los favores del político de turno.<br>Las cooperativas son organizaciones solidarias.<br>Las cooperativas son organizaciones ineficientes. | Escala Likert (1 a 5) | Rebón & Kasparian, 2015 |
| BLOQUE 3: MOTIVOS PRÁCTICOS PARA LA ASOCIACIÓN | | |
| Señale cómo de acuerdo está con las siguientes afirmaciones (1, muy en desacuerdo, 5, muy de acuerdo):<br>Las cooperativas apoyan al productor cuando hay problemas.<br>Las cooperativas están presentes en la región.<br>Las cooperativas generan empleo directo e indirecto.<br>Las cooperativas ayudan a la financiación de las inversiones.<br>Las cooperativas facilitan la producción.<br>Las cooperativas brindan nuevas capacitaciones.<br>Las cooperativas proveen de asistencia técnica a los productores. | Escala Likert (1 a 5) | Sili et al., 2014 |
| Señale cómo de acuerdo está con las siguientes afirmaciones (1, muy en desacuerdo, 5, muy de acuerdo):<br>Las cooperativas permiten la incorporación de jóvenes profesionales.<br>Las cooperativas ayudan a mejorar el producto.<br>Las cooperativas suponen una reducción de los costes productivos.<br>Las cooperativas suponen una reducción de los costes de publicidad.<br>Las cooperativas permiten que las plantas de distribución tengan un mayor volumen de producción comercializada.<br>Las cooperativas permiten la adopción de otras especies y razas de ganado.<br>Las cooperativas permiten el uso o recuperación de pastizales. | Escala Likert (1 a 5) | Piñeiro et al., 2020 |
| Señale en orden de importancia las siguientes cuestiones dentro del funcionamiento de una cooperativa:<br>Las cooperativas deben estar dirigidas por un ganadero. | Ordenación. | Cele et al., 2022 |

| | | |
|---|---|---|
| Las cooperativas deben someter las decisiones a votación y darle un voto a cada socio.<br>Las cooperativas deben dar un precio justo por los productos producidos.<br>Las cooperativas deben tener un gobierno transparente.<br>Las cooperativas deben tener un comportamiento ético para con sus socios y para con el resto de la sociedad.<br>Las cooperativas deben repartir los beneficios entre los socios.<br>Las cooperativas deben enfocarse en reinvertir sus beneficios en el negocio. | | |
| BLOQUE 4: PERSONALIDAD Y SOCIALIZACIÓN | | |
| Señale cómo de acuerdo está con las siguientes afirmaciones (1, muy en desacuerdo, 5, muy de acuerdo):<br>Se describiría usted como una persona reservada.<br>Se describiría usted como una persona que confía en los demás.<br>Se describiría usted como una persona que tiende a dejar las cosas para después.<br>Se describiría usted como una persona calmada y que maneja bien el estrés.<br>Se describiría usted como una persona con pocas inquietudes artísticas.<br>Se describiría usted como una persona sociable.<br>Se describiría usted como una persona que se da cuenta de los defectos de los demás.<br>Se describiría usted como una persona perfeccionista y minuciosa en su trabajo.<br>Se describiría usted como una persona que se inquieta con facilidad.<br>Se describiría usted como una persona con mucha imaginación. | Escala de Likert (1 a 5). | Rammstedt, 2007 |
| Señale cómo de acuerdo está con las siguientes afirmaciones (1, muy en desacuerdo, 5, muy de acuerdo):<br>Mi felicidad depende en gran medida de la felicidad de los que tengo alrededor.<br>Realizaría una actividad que le agradase a mi familia, aunque yo la odiase.<br>Suelo sacrificar mi propio interés para beneficiar a mi familia.<br>Me gusta competir con los demás.<br>El bienestar de mis vecinos es importante para mí.<br>Me gusta ser diferente a los demás.<br>Los hijos deben sentirse orgullosos de los méritos de sus padres.<br>Normalmente, voy a la mía.<br>La competencia es la ley de la naturaleza.<br>Si un vecino gana la lotería, me alegraría mucho por él.<br>Soy una persona única y especial.<br>Sacrificaría hacer una actividad que me gusta si mi familia no la aprueba.<br>Sin competencia no es posible tener una buena sociedad.<br>Me gusta colaborar con otros. | Escala de Likert (1 a 5). | Manzur & Olivarrieta, 2021 |